

Дело № 2-3636/2021

Поступило 31.08.2021

УИД: 54RS0001-01-2021-006738-96

РЕШЕНИЕ

именем Российской Федерации

23 декабря 2021г.

г. Новосибирск

Дзержинский районный суд г. Новосибирска в составе:

председательствующего судьи

Сулима Р.Н.,

при помощнике судьи

Балуевой Е.С.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Рябовой Светланы Вячеславовны к ООО «Автоэкспресс» о расторжении договора, взыскании уплаченной по договору суммы, штрафа,

у с т а н о в и л:

Рябова С.В. обратилась в суд с иском к ООО «Автоэкспресс», в котором просит расторгнуть опционный договор «АВТОУверенность» № АУ 43310/27072021 от ДД.ММ.ГГГГ, взыскать денежные средства, уплаченные по договору в размере 81 307.50 рублей, штраф.

В обоснование заявленных требований истец указала, что ДД.ММ.ГГГГ между ней и ООО «Экспобанк» заключен кредитный договор ...-А-01-11 от ДД.ММ.ГГГГ на сумму 960 307.50 руб. под 26,0% годовых до ДД.ММ.ГГГГ, с ДД.ММ.ГГГГ под 14,0% годовых, сроком на 96 месяцев.

Одновременно с заключением кредитного договора ДД.ММ.ГГГГ между ней и ООО «Автоэкспресс» был заключен опционный договор «АВТОУверенность» № АУ 43310/27072021, согласно которому ООО «Автоэкспресс» обязалось по требованию Рябовой С.В. приобрести транспортное средство HONDA FREED SPIKE HYBRID по цене равной общей сумме остатка задолженности клиента по кредитному договору, и в течение 1 рабочего дня с даты принятия транспортного средства перечислить денежные средства на счет клиента, указанный в п.10 Индивидуальных условий, в целях погашения задолженности клиента по кредитному договору.

За право заявить требование по опционному договору клиент уплачивает обществу денежную сумму в размере 81 307.50 руб., в день подписания индивидуальных условий. Согласно п.6 опционного договора, срок заключения договора – 30 месяцев.

ДД.ММ.ГГГГ истец во исполнение условий опционного договора перечислила в пользу ООО «Автоэкспресс» денежные средства в размере 81307.50 руб.

До настоящего времени она не обращалась в ООО «Автоэкспресс» с требованием о приобретении транспортного средства и перечисления денежных средств.

Поскольку опционный договор до настоящего времени со стороны общества не исполнен, истец считает возможным расторгнуть договор в одностороннем порядке с выплатой в ее пользу ранее уплаченных денежных средств.

ДД.ММ.ГГГГ истец обратилась в ООО «Автоэкспресс» с заявлением о расторжении опционного договора и возврате ранее уплаченных денежных средств, ответ на которое не получен, денежные средства не возвращены, в связи с чем обратилась в суд с настоящим иском.

Истец Рябова С.В., представитель истца Кранов В.Г. в суд не явились, о времени и месте судебного заседания извещены надлежащим образом, просили рассматривать дело в свое отсутствие.

Представитель ответчика ООО «Автоэкспресс» - Либ Р.Н., действующий на основании доверенности, в судебном заседании возражал против удовлетворения требований иска, по основаниям изложенным в письменных возражениях (л.д.35-39).

В соответствии со ст.167 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд считает возможным рассмотреть настоящий спор в отсутствие истца и его представителя.

Выслушав пояснения представителя ответчика, изучив письменные материалы дела, суд приходит к выводу о частичном удовлетворении исковых требований по следующим основаниям.

ДД.ММ.ГГГГ между Рябовой С.В. и ООО «Экспобанк» был заключен кредитный договор по кредитному продукту «АВТО ДРАЙВ» на сумму 960 307.50 руб. сроком на 96 месяцев, процентной ставкой, действующей с даты предоставления кредита по ДД.ММ.ГГГГ 26,000% годовых, с ДД.ММ.ГГГГ по дату возврата – ДД.ММ.ГГГГ в размере 14 % годовых (л.д.11-14).

В п.11 договора определены цели использования кредита: оплата полной стоимости транспортного средства с индивидуальными признаками, согласно пп. 10 п.2 настоящих Индивидуальных условий в размере 845 000 рублей; на потребительские цели в размере 115 307.50 руб.

Истец обратилась к ООО «Автоэкспресс» с заявлением на заключение опционного договора «АВТОУверенность» на срок 30 месяцев, цена опциона – 81 307.50 рублей. Договор заключался в целях исполнения основного обязательства Кредитор ООО «Экспобанк» по кредитному договору от ДД.ММ.ГГГГ ...-А-01-11 на сумму 960 307.50 рублей (л.д.9).

ДД.ММ.ГГГГ Рябовой С.В. было подписано заявление на перечисление денежных средств с его счета ... в размере 845 000 руб., назначение платежа – оплата по договору купли-продажи ЛМ-00001649 от ДД.ММ.ГГГГ за автомобиль HONDA FREED SPIKE HYBRID (л.д.17), по опционному договору «АВТОУверенность» АУ 43310/27072021 от ДД.ММ.ГГГГ в пользу ООО «Автоэкспресс» (л.д.18).

ДД.ММ.ГГГГ между истцом и ответчиком был заключен опционный договор № АУ 43310/27072021 состоящий из индивидуальных условий и общих условий опционного договора «АВТОуверенность».

Согласно индивидуальным условиям опционного договора «АВТОУверенность» Общество обязуется по требованию клиента приобрести транспортное средство HONDA FREED SPIKE HYBRID по цене равной сумме остатка задолженности клиента по кредитному договору ...-А-01-11 от ДД.ММ.ГГГГ, и в течение 1 рабочего дня с даты принятия транспортного средства перечислить денежные средства на счет клиента, указанный в п. 10 Индивидуальных условий, в целях погашения задолженности клиента по кредитному договору (п.1 договора)

Пунктом 3 договора предусмотрено, что за право предъявить требование по опционному договору истец уплачивает ответчику денежную сумму в размере 81 307.50 рублей, в том числе НДС, в день подписания индивидуальных условий. При прекращении действия опционного договора уплаченная ответчику цена опциона не возвращается.

Опционный договор заключен на срок 30 месяцев (п.6 договора) (л.д.10)

ДД.ММ.ГГГГ Рябова С.В. обратилась в адрес ответчика с претензией о досрочном расторжении опционного договора «АВТОУверенность», в связи с ненадобностью, и возврате денежных средств (л.д.20-21), данная претензия направлена почтой (л.д.22).

Учитывая, что опционный договор относится к договору возмездного оказания услуг между гражданином и юридическим лицом, правоотношения по которому регулируются нормами ст. 429.3 ГК РФ и главы 39 ГК РФ (возмездное оказание услуг), а также договор заключен для удовлетворения личных нужд истца, на данные отношения распространяются положения Закона РФ «О защите прав потребителей».

В соответствии с п.1 ст. 429.3 ГК РФ по опционному договору одна сторона на условиях, предусмотренных этим договором, вправе потребовать в установленный договором срок от другой стороны совершения предусмотренных опционным договором действий (в том числе уплатить денежные средства, передать или принять имущество), и при этом, если управомоченная сторона не заявит требование в указанный срок, опционный договор прекращается.

За право заявить требование по опционному договору сторона уплачивает предусмотренную договором денежную сумму, за исключением случаев, если опционным договором предусмотрена его безвозмездность либо если заключение такого договора обусловлено иным обязательством или иным охраняемым законом интересом, которые вытекают из отношений сторон (п.2 ст. 429.3 ГК РФ).

При прекращении опционного договора платеж, предусмотренный п.2 ст. 429.3 Кодекса, возврату не подлежит, если иное не предусмотрено опционным договором (п. 3 ст. 429.3 ГК РФ).

В соответствии с пунктом 1 статьи 779 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

Согласно пункту 1 статьи 782 Гражданского кодекса Российской Федерации заказчик вправе отказаться от исполнения договора возмездного оказания услуг при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов.

В соответствии со статьей 32 Закона Российской Федерации от ДД.ММ.ГГГГ N 2300-1 "О защите прав потребителей" потребитель вправе отказаться от исполнения договора о выполнении работ (оказании услуг) в любое время при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов, связанных с исполнением обязательств по данному договору.

По смыслу приведенных норм права заказчик вправе отказаться от исполнения договора возмездного оказания услуг до его фактического исполнения, в этом случае возмещению подлежат только понесенные исполнителем расходы, связанные с исполнением обязательств по договору. Какие-либо иные последствия одностороннего отказа от исполнения обязательств по договору возмездного оказания услуг для потребителя не предусмотрены, равно как и не предусмотрен и иной срок для отказа потребителя от исполнения договора.

Из материалов дела следует, что опционный договор заключен ДД.ММ.ГГГГ на срок 30 месяцев. С требованием об отказе от услуг истец обратилась ДД.ММ.ГГГГ, то есть в период действия опционного договора, при этом услуги ему не были оказаны (ни полностью, ни частично).

Учитывая, что доказательств, свидетельствующих об обращении Рябовой С.В. за оказанием услуг в период действия опционного договора ответчиком не представлено, как и не представлено доказательств размера затрат, понесенных им в ходе исполнения договора, истец в силу вышеприведенных положений закона имеет право отказаться от исполнения опционного договора до окончания срока его действия.

Согласно пункту 1 ст. 450.1 Гражданского кодекса Российской Федерации Предоставленное настоящим Кодексом, другими законами, иными правовыми актами или договором право на односторонний отказ от договора (исполнения договора) (статья 310) может быть осуществлено управомоченной стороной путем уведомления другой стороны об отказе от договора (исполнения договора). Договор прекращается с момента получения данного уведомления, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другими законами, иными правовыми актами или договором.

Истец Рябова С.В. ДД.ММ.ГГГГ обратилась в адрес ответчика с письменной претензией, в которой содержалось уведомление об отказе от договора, поэтому договор расторгнут ДД.ММ.ГГГГ, требования о расторжении договора удовлетворению не подлежат, заявлены излишне.

Довод представителя ответчика о невозвратности цены опционного договора со ссылкой на положения п.3 Индивидуальных условий, судом отклоняются.

Как разъяснено в п. 76 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от ДД.ММ.ГГГГ ... «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», ничтожными являются условия сделки, заключенной с потребителем, не соответствующие актам, содержащим нормы гражданского права, обязательные для сторон при заключении и исполнении публичных договоров (ст.3, п.п.4 и 5 ст. 426 ГК РФ), а также условия сделки, при совершении которой был нарушен явно выраженный законодательный запрет ограничения прав потребителей.

В силу п.1 ст. 16 закона РФ «О защите прав потребителей» условия договора, ущемляющие права потребителя по сравнению с правилами, установленными законами или иными правовыми актами российской Федерации в области защиты прав потребителей, признаются недействительными.

Таким образом, условия опционного договора, не предусматривающие возврат опционного платежа при отказе заказчика от опционного договора, в данном случае применению не подлежат в силу п.1 ст. 16 закона РФ «О защите прав потребителей».

Поскольку об отказе от исполнения договора истцом было заявлено на девятый день после его заключения, а ответчиком не предьявлено доказательств несения затрат на исполнение договора, суд признает обоснованными требования истца о возврате уплаченной по договору суммы в полном объеме, в размере 81307.5 руб.

Согласно ч. 6 ст. 13 Закона «О защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Суд считает необходимым указать, что по смыслу п. 6 ст. 13 Закона РФ «О защите прав потребителей» взыскание штрафа за несоблюдение добровольного порядка удовлетворения требований потребителя является не правом, а обязанностью суда.

Таким образом, с ответчика в пользу истца подлежит взысканию штраф за несоблюдение требований потребителя в добровольном порядке 40 653.75 рублей (81 307.5руб. /2).

Оснований для применения положений ст. 333 Гражданского кодекса Российской Федерации к размеру взыскиваемого штрафа суд не находит, поскольку доказательств тому со стороны ответчика не представлено.

В силу ч.1 ст. 103 ГПК РФ, государственная пошлина, от уплаты которой истец был освобожден, взыскивается с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, в федеральный бюджет пропорционально удовлетворенной части исковых требований.

В связи с чем, с ответчика в доход государства подлежит взысканию государственная пошлина в размере 2 639 руб.

Руководствуясь ст.ст. 194-198 ГПК РФ, суд

р е ш и л:

Иск удовлетворить частично.

Взыскать с ООО «Автоэкспресс» в пользу Рябовой Светланы Вячеславовны уплаченные по договору 81 307.5 руб., штраф 40 653 руб. 75 коп., всего 121 961.25 руб.

В удовлетворении остальных требований отказать.

Взыскать с ООО «Автоэкспресс» в доход местного бюджета государственную пошлину в размере 2 639 руб.

Решение суда может быть обжаловано в апелляционном порядке в течение месяца в Новосибирский областной суд через Дзержинский районный суд г. Новосибирска.

Судья                      подпись                      Р.Н. Сулима

Мотивированное решение составлено ДД.ММ.ГГГГ.

ЗАЩИТНИК.ОНЛАЙН